



Aan de gemeenteraad van Gouda
Gouda, 12 juli 2018

Resultaten bewonersenquête vuurwerkbod

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleidend

Al geruime tijd is er discussie in Nederland over het wel of niet instellen van een vuurwerkverbod. Er komt geen landelijk verbod, maar gemeenten kunnen desgewenst zelf regels stellen. Als bewonersorganisaties gericht op het verbeteren van de leefbaarheid waren wij daarom benieuwd naar de mening van de wijkbewoners over dit onderwerp.

Verantwoording bewonersenquête

Met een bewonersenquête, gestuurd naar 2700 bewoners (niet het gehele bestand, voornamelijk de mailgroepen in 2804 en 2805 resp. Plaswijck en Gouda Noord), is de mening gevraagd over een vuurwerkverbod. Er zijn 940 reacties ontvangen, dat is een retour percentage van ca. een derde. Wij zijn als bewonersorganisaties positief en dankbaar dat zoveel medebewoners willen meedenken over dit onderwerp. Belangrijk is ook dat de reacties uit alle delen van de wijk kwamen, dus breed gespreid. De resultaten zijn ons inziens daarom als voldoende representatief te beschouwen. Met de enquête zijn vier vrijwilligers ca. drie dagen bezig geweest. De kosten zijn niet precies uit te rekenen maar betreffen voornamelijk de abonnementskosten op de enquêtetool, betaald uit de jaarlijkse bijdrage van de gemeente aan wijkteams.

Inhoud bewonersenquête

Er zijn vijf vragen gesteld:

1. In welke wijk / buurt woont u?
2. Hoe staat u tegenover een vuurwerkbod (vooral knalvuurwerk) in het algemeen?
3. Wat zou u vinden als in uw eigen wijk/buurt een vuurwerkbod zou gelden?
4. Als er dan toch een vuurwerkverbod zou komen, wat zou dan uw voorkeur hebben (meer keuzes mogelijk) ?
 - Tijdgebonden, dus bijvoorbeeld alleen vuurwerk tussen 22.00 en 1.00 uur bij de jaarwisseling
 - Locatiegebonden, dus bijvoorbeeld alleen vuurwerk toestaan in aangewezen gebieden
 - Typegebonden, dus bijvoorbeeld alleen zwaar knalvuurwerk verbieden
 - Persoonsgebonden, dus bijvoorbeeld alleen volwassenen mogen vuurwerk kopen en afsteken
 - Alleen een grote vuurwerkshow voor de gehele stad
 - Tegen een vuurwerkverbod, huidige situatie zo laten
5. Hebt u aanvullende opmerkingen of suggesties?

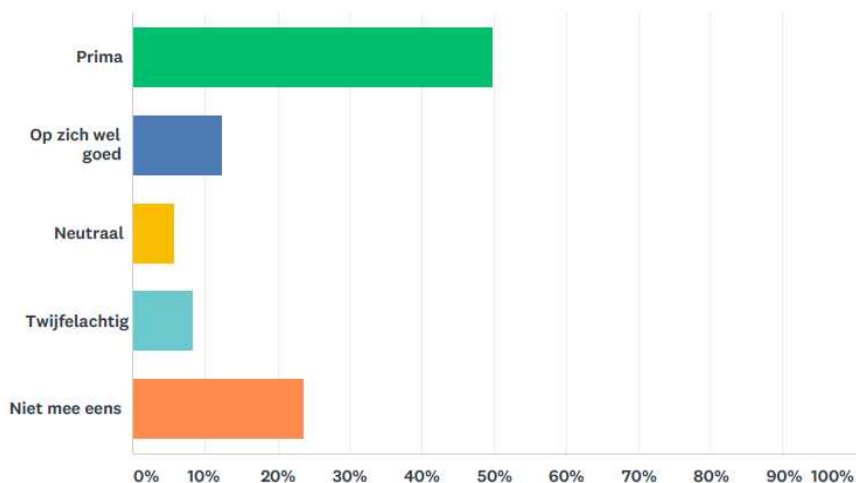
Resultaten bewonersenquête

Uit alle resultaten zijn de volgende uitkomsten te halen, onderverdeeld in drie delen.

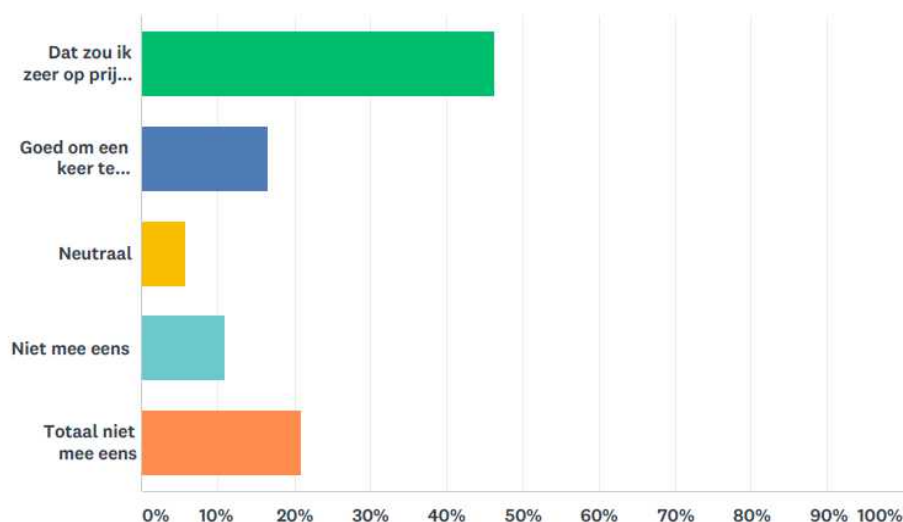
Deel I

- Wat betreft de kernvraag hoe bewoners staan tegenover een vuurwerkverbod blijkt dat er een duidelijk draagvlak voor zo'n verbod. Bijna de helft is hiervan een duidelijk voorstander.
- Als degenen worden opgeteld die én positief én zeer positief staan tegenover een vuurwerkverbod is dat zelfs twee derde.
- Het maakt bij de voorstanders vrijwel niet uit of het gaat om een algeheel verbod of een wijkgebonden verbod (verschil vraag 1 en 2).
- Het is vanwege de vele reacties nog niet te achterhalen of en zo ja in welke specifieke buurten er relatief veel voorstanders zijn van (een proef van) zo'n buurtgebonden vuurwerkverbod. Dat kan nog worden uitgezocht.
- In alle uitkomsten, ook de deeluitskomsten per wijk, is er evenwel een relatief kleine maar vaste kern van tegenstanders van een verbod, dit ligt tussen een vijfde en een kwart.
- Specifiek bij de vraag hoe men denkt over een vuurwerkverbod in de *eigen* wijk of buurt blijkt dat ca. een derde tegen een dergelijk verbod zou zijn, tegenover twee derde voorstanders.

Hoe staat u tegenover een vuurwerkverbod (vooral knalvuurwerk) in het algemeen?



Wat zou u vinden als in uw eigen wijk/buurt een vuurwerkverbod zou gelden? (optie 2 is weggefallen, daar staat; "Goed om een keer te proberen")

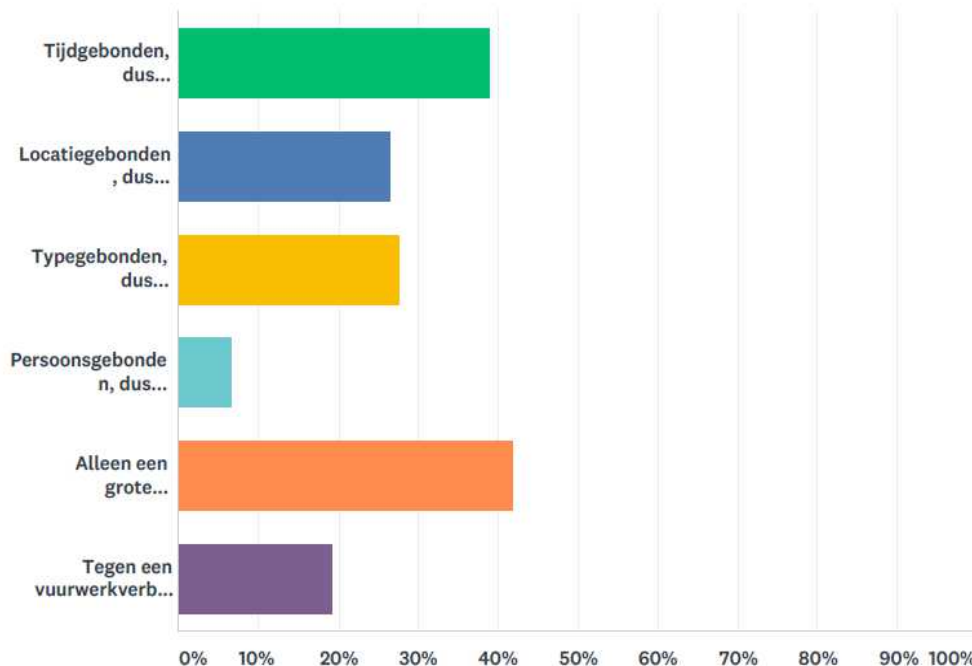


Deel II

- Bij het antwoord op de vraag naar welk type vuurwerkbod de voorkeur zou uitgaan -als er dan toch een vuurwerkverbod zou komen- kon men kiezen tussen de volgende opties, waarbij als laatste optie nogmaals de keuze kon worden gemaakt tegen een verbod in het algemeen:
 - *Tijdgebonden, dus bijvoorbeeld alleen vuurwerk tussen 22.00 en 1.00 uur bij de jaarwisseling.*
 - *Locatiegebonden, dus bijvoorbeeld alleen vuurwerk toestaan in aangewezen gebieden.*
 - *Typegebonden, dus bijvoorbeeld alleen zwaar knalvuurwerk verbieden.*
 - *Persoonsgebonden, dus bijvoorbeeld alleen volwassenen mogen vuurwerk kopen en afsteken.*
 - *Alleen een grote vuurwerkshow voor de gehele stad.*
 - *Tegen een vuurwerkverbod, huidige situatie zo laten.*

Wat betreft de uitkomsten van deze vraag is te constateren dat

- 1) er een voorkeur is voor een tijdgebonden verbod;
- 2) er geen draagvlak is voor een persoonsgebonden verbod;
- 3) dat er opvallend veel animo is, met meer dan 40%, voor een (stadsbrede) vuurwerkshow;
- 4) dat ook nu weer een vijfde van de respondenten zegt tegen een vuurwerkverbod te zijn.



Deel III

- Bewoners hebben veel opmerkingen toegevoegd. Deze variëren nogal in mening en toonzetting. In algemene zin is op te merken
 1. dat er veel opmerkingen zijn over toezicht en handhaving, eigen het gebrek daaraan;
 2. dat vaak door bewoners is gezegd dat de controle op de verkoop van bepaalde typen (illegaal) vuurwerk al veel zou oplossen;
 3. dat voor- en tegenstanders aan beide uiterste zijden van het spectrum zeer stellig zijn in hun mening.

Bevindingen en aanbeveling

Bewonersorganisatie / wijkteam Plaswijck neemt in beginsel een neutraal standpunt en spreekt alleen namens bewoners als er sprake is van een overduidelijk draagvlak. Gezien de vele reacties achten wij de uitkomsten in dit geval voldoende representatief om aan bestuur en politiek te presenteren.

De uitkomsten houden in dat er in de wijk een groot draagvlak lijkt te bestaan voor enige vorm van een vuurwerkverbod. Zeker is de helft is hiervan een groot voorstander. Daarbij bestaat er een voorkeur voor een tijdgebonden verbod.

Een vuurwerkverbod specifiek voor de *eigen* wijk of buurt kent ook veel voorstanders, ca twee derde, maar ook tegenstanders, ca. een derde.

Opvallend is er verder dat er een duidelijke interesse bestaat voor een vuurwerkshow voor de gehele stad. Dat zou overigens ook een wijkgebonden vuurwerkshow kunnen zijn. Wij zouden willen adviseren hiernaar nader onderzoek te doen.

Aandachtspunt is een relatief kleine maar duidelijke kern van tegenstanders van enig verbod.

Een locatiegebonden verbod bij zorginstellingen kan op weinig voorstanders rekenen (vinden de bewoners daar juist leuk zei iemand). Maar er is wel duidelijk behoefte aan een verbod bij de dierenopvang, het asiel en de manage die hier in de wijk zijn gevestigd (grens 2803 en 2804). Ons verzoek is hier wel een begin te maken met enige vorm van een locatiegebonden verbod.

Indien en voor zover er een algemeen of wijkgebonden verbod zou komen, of een proef daarmee, dan verdient het ons inziens aanbeveling dit goed te toetsen bij de betrokken wijk/buurt bewoners en andere belanghebbenden. Bovendien is een adequaat toezicht en handhaving dan noodzakelijk.

Afsluitend

Wij hopen dat u met de uitwerking van dit thema rekening houdt met de vele reacties van bewoners in de wijk. Tot een nadere en meer gedetailleerde toelichting zijn wij uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,
Bewonersorganisatie / wijkteam Plaswijck
ism Bewonersplatform Gouda Noord
M. Pohlkamp, J van Walstijn, en anderen